

Lubuski Urząd Wojewódzki  
w Gorzowie Wielkopolskim  
ul. Jagiełłowszka 8  
66-400 Gorzów Wlkp. (7)

PS-III.862.13.2011.BMro

MP  
MC  
P. Myśliboż  
zaproszenie

Egzemplarz nr 1

Gorzów Wlkp., dnia 10 listopada 2011 r.

**POWIATOWY URZĄD PRACY**  
w Nowej Soli

Data wpływu.....14.11.2011.....

L. dz. ....11099.....

**Pani**  
**Elżbieta Ściopko-Moszkowicz**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Nowej Soli**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 111, 112 i 113 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.), zespół kontrolny Wydziału Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. w dniu 8 września 2011 r. przeprowadził kontrolę doraźną w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowej Soli w siedzibie przy ul. Staszica 1 C. Przedmiotem kontroli było zbadanie prawidłowości działania Urzędu w zakresie kierowania osób bezrobotnych do pracy w [REDAKTOWANE] z siedzibą przy ul. [REDAKTOWANE] w Nowej Soli, w związku ze skargą przekazaną przez Panią Julię Pitera - Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z ustaleniami kontroli, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli doraźnej, podpisanym przez Panią w dniu 10 października 2011 r., przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne, w celu zapoznania się z jego treścią, a także zastosowaniem do zaleceń, uwag i wniosków w nim zawartych.

#### Uwagi i wnioski pokontrolne:

W toku kontroli ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Nowej Soli nawiązał współpracę z Firmą [REDAKTOWANE] w dniu 15 grudnia 1999 r.

Ustalono, iż pracodawca regularnie zgłaszał do Urzędu oferty pracy, które były realizowane przez pośrednictwo pracy.

Zespół kontrolny ustalił, iż działania Powiatowego Urzędu Pracy w zakresie kierowania osób bezrobotnych do pracy w [REDAKTOWANE] budzą szereg wątpliwości. Wprawdzie Powiatowy Urząd Pracy nie posiadał prawnego instrumentu w zakresie odmowy przyjęcia ofert pracy, jednakże biorąc pod uwagę posiadaną przez Urząd

wiedzę na temat trudności w realizacji ofert pracy bezzasadne było kierowanie tak dużej ilości osób. Zespół kontroli ustalił, iż w 192 przypadkach pracodawca odmówił zatrudnienia skierowanych osób bezrobotnych.

Obowiązujący od 1 lutego 2011 roku zapis art. 36 ust. 5f cytowanej ustawy daje urzędowi pracy możliwość nieprzyjęcia oferty pracy w szczególności, jeżeli pracodawca naruszył przepisy prawa pracy.

Ponadto ustalono, iż [REDAKTOWANE] w okresie współpracy korzystało również z innych form wsparcia udzielanych przez Urząd tj. prace interwencyjne i staże.

W 2 przypadkach stwierdzono, iż protokoły z przeprowadzonej kontroli realizacji zawartych umów o zorganizowanie prac interwencyjnych zawierały daty przeprowadzenia kontroli niezgodne z okresem obowiązywania umowy. Ponadto ustalono, że w 1 przypadku Urząd Pracy nie przeprowadził kontroli realizacji umowy o organizację prac interwencyjnych. W toku kontroli ustalono, iż pomimo dużej rotacji pracowników i trudności w realizacji wakatów w ramach zawartej umowy oraz napływających od osób bezrobotnych sygnałów dotyczących łamania praw pracowniczych przez pracodawcę Urząd Pracy nie przeprowadził kontroli realizacji przedmiotowej umowy i w dalszym ciągu kierował do pracodawcy osoby bezrobotne. Ponadto zespół kontrolny stwierdził, iż w umowach o zorganizowanie prac interwencyjnych w § 4 ust. 4 Urząd Pracy zawarł zapis umożliwiający przeprowadzenie kontroli realizacji umów.

W przypadku organizacji staży stwierdzono, że Urząd Pracy mimo posiadanej wiedzy o trudnościach w realizacji ofert oraz zawieranych umów kierował osoby bezrobotne do odbycia stażu w [REDAKTOWANE]. Ustalono, iż w 1 przypadku w trakcie realizacji umowy występował duży problem z rekrutacją. Jednakże ustalono, iż pośrednik pracy wnioskował o przyznanie środków na realizację stażu, na który skierowano bezrobotnego. Zespół kontrolny ustalił, iż skierowany bezrobotny przerwał staż, a Urząd Pracy przy rozwiązaniu umowy o staż nie zastosował zapisów § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych, który stanowi że, organizator stażu niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, informuje starostę o przypadkach przerwania odbywania stażu, o każdym dniu nieusprawiedliwionej nieobecności bezrobotnego oraz o innych zdarzeniach istotnych dla realizacji programu. Do stosowania powyższego zapisu organizator został również zobowiązany w § 6 ust. 1 lit. k umowy o organizację stażu.

W 1 przypadku ustalono, iż Urząd Pracy zawiadomił bezrobotnego o wszczęciu postępowania w sprawie przerwania stażu i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń w związku ze skierowaniem na staż. Zespół kontrolny stwierdził brak dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, iż w umowach o odbywanie stażu zapis w § 5 ust. 1 lit a określa sposób postępowania prowadzonego przed podpisaniem umowy i nie powinien być zamieszczany w umowie.

Biorąc pod uwagę realizowanie zadań w okresie objętym kontrolą w przedmiocie prawidłowości działania Urzędu w zakresie kierowania osób bezrobotnych do pracy w [REDAKTED] w Nowej Soli zespół kontrolny ustalił szereg istotnych nieprawidłowości i uchybień, które miały charakter powtarzalny, lecz nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym. Odpowiedzialnym za powstałe nieprawidłowości i uchybienia jest Pani Elżbieta Ściopko-Moszkowicz Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli.

Zalecenia, uwagi i wnioski pokontrolne:

W związku z powyższym zobowiązuje się Panią Elżbietę Ściopko-Moszkowicz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli do:

1. Udzielania pomocy pracodawcom w pozyskiwaniu pracowników biorąc pod uwagę realne potrzeby pracodawcy.
2. Stosowania zapisów art. 36 ust. 5f ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przy przyjmowaniu ofert pracy.
3. Monitorowania umów o zorganizowanie prac interwencyjnych oraz rzetelnego sporządzania protokołów kontroli realizacji umów o zorganizowanie prac interwencyjnych.
4. Przestrzegania przy prowadzeniu postępowania administracyjnego zapisów art. 67 § 1 Kpa.

Na podstawie art. 113 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jednostka kontrolowana może w terminie 14 dni od otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ww. ustawy - w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 113 ust. 5 ww. ustawy - w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń powiatowy urząd pracy w terminie 30 dni jest obowiązany do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli, drugi egzemplarz pozostaje w aktach Oddziału Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO  
*Opelise*  
Grzegorz Opelisek  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej