



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy  
w Zielonej Górze



EK-KK.097.29.14.2013.MŁ

## INFORMACJA POKONTROLNA

KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-14

### I. INFORMACJE OGÓLNE

#### Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna kontroli: Umowa ramowa nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12 maja 2008 r. (§ 13, pkt 1-4).  
Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - art. 27 ust. 1 pkt 5 (Dz.U. 2009, Nr 84, poz. 712 z póź. zm.).  
Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Nazwa jednostki kontrolującej: **Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze**

Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej: **Małgorzata Łopuszyńska – kierownik zespołu**  
**Katarzyna Cieloszyk**  
**Agnieszka Rakowska**

Data przeprowadzenia kontroli: **24-27.09.2013 r.**

Rodzaj kontroli: **Kontrola projektu**

Tryb kontroli: **Planowa /doraźna<sup>1</sup>**  
**Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta-monitoringowa)<sup>2</sup>**

Nazwa beneficjenta: **Powiatowy Urząd Pracy**

<sup>1</sup> Niepotrzebne skreślić  
<sup>2</sup> Niepotrzebne skreślić



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wyspiańskiego 15  
65-036 Zielona Góra  
tel. centrala: +48/68/456 56 00  
fax +48/68/327 01 11  
tel. +48/68/325 56 95, 68/456 56 10  
wup@wup.zgora.pl  
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy  
66-400 Gorzów Wlkp.  
ul. Komendantów 34  
tel. +48/95/720 70 14  
fax +48/95/722 38 68  
gorzow@wup.zgora.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

Adres beneficjenta: ul. Staszica 1C, 67-100 Nowa Sól

Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż beneficjent): Nie dotyczy

Adres podmiotu objętego kontrolą (jeśli inny niż beneficjent): Nie dotyczy

Książka kontroli: Wpisu do książki kontroli dokonano pod nr 4 w dniu 24.09.2013 r.

#### Dane dotyczące projektu

Nazwa/Tytuł projektu: „*Pomnóż swój kapitał*”

Numer projektu: WND-POKL.06.01.03-08-001/13

Działanie/Priorytet, w ramach którego projekt jest realizowany: Program Operacyjny Kapitał Ludzki  
 Priorytet VI – Rynek pracy otwarty dla wszystkich.  
 Działanie 6.1 – Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie.  
 Poddziałanie 6.1.3 – Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych

Numer umowy: UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00

Wartość projektu: 4 599 971,00 PLN

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 1 730 152,47 PLN (tj. 37,61% wartości projektu)

## II. OPIS PRZEDMIOTU KONTROLI

### Zakres kontroli:

Kontrola objęła weryfikację poprawności realizacji projektu, w szczególności weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 oraz we wniosku o dofinansowanie projektu.

### Sposób wyboru dokumentów do kontroli:

#### Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu:

Doboru próby dokonano w oparciu o zestawienie uczestników projektu zakwalifikowanych do projektu w okresie od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r., przekazane przez beneficjenta do IP2 w dniu 20.09.2013 r. Podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-14, przeprowadzonej w dniach 24-27.09.2013 r., sprawdzono dokumentację 155 uczestników projektu, tj. 31,25% z ogółu założonych uczestników projektu.

#### Dokumentacja finansowa:

Pod względem formalnym sprawdzono 100% dokumentów księgowych, ujętych w załączniku nr 1 do wniosku beneficjenta o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-22 za okres

01.04.2013 r. – 30.06.2013 r., potwierdzających poniesione wydatki na kwotę 1 730 152,47 PLN, która stanowi 37,61% całkowitej kwoty dofinansowania projektu.  
 Natomiast pod względem merytorycznym sprawdzono wydatki poniesione na organizację szkoleń, staży oraz wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dla uczestników projektu poddanych kontroli na kwotę 1 366 498,41 PLN, która stanowi 29,71% całkowitej kwoty dofinansowania projektu.

### III. USTALENIA KONTROLI

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu pod względem zgodności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność za okres od 01.01.2013 r. do 30.06.2013 r., umową ramową nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12 maja 2008 r. oraz obowiązującym prawem.

#### 1. Ustalenia dotyczące dokumentacji związanej z realizacją projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in.:

- zapewnienia właściwej ścieżki audytu, tj. udokumentowania poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę,
- sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu,
- zgodności danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

#### Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
2. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
3. Projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL*.
4. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
5. Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu i postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
6. W ramach projektu nie przewidziano działań z zakresu równości szans płci. Wniosek o dofinansowanie został oceniony pod kątem standardu minimum jedynie w zakresie analizy sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącej obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu oraz w zakresie rezultatów.
7. Kontrola nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-14 została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z powyższym poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie oraz realizacja projektu zgodnie z kryteriami strategicznymi i dostępu nie podlegały kontroli.

**Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

**2. Ustalenia dotyczące kwalifikowalności dokumentacji wydatków dotyczących personelu projektu**

We wniosku o dofinansowanie projektu nie założono zatrudnienia personelu projektu, a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

**3. Ustalenia dotyczące sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu**

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności 31,25% uczestników projektu poprzez odniesienie do *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń.

**Ustalenia kontroli**

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu.
2. Liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
3. Z uwagi na rodzaj kontroli (w trakcie realizacji projektu) oraz jej zakres, brak możliwości zweryfikowania, czy działalności gospodarcze założone przez uczestników projektu w wyniku otrzymanego wsparcia były prowadzone przez minimalny okres 12 miesięcy.

**Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

**4. Ustalenia dotyczące poprawności rozliczeń finansowych**

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w tym m.in.:

- w przypadku wydatków rzeczywiście poniesionych – oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych/rozliczonych w złożonych lub zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków w ramach *cross-financingu*, w tym opisy dokumentów księgowych (na podstawie reprezentatywnej próby),
- dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
- dokumentacji potwierdzającej, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,

AA  
n

14

- dokumentacji potwierdzającej stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań uzgodnionych w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu w przypadku wydatków rozliczanych ryczałtem w ramach kosztów bezpośrednich,
- czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi w *Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*,
- czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu,
- czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL,
- czy w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków,
- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu - dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross-finansowaniem,
- czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013, tj. czy na weryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo - księgowych nie występuje adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007-2013”,
- statusu podatkowego beneficjenta poprzez weryfikację, np. potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, oświadczeń, rejestru VAT,
- czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IZ PO KL w tym zakresie

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

#### Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe.
2. Na wszystkich dokumentach poddanych kontroli znajduje się opis zgodny z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
3. Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu towarów i usług.
4. Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
5. Na podstawie wniosku o płatność objętego kontrolą oraz przedstawionych na potrzeby kontroli dowodów księgowych ustalono, iż dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-22 wynikają z oryginałów posiadanych

- przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług
6. Wydatki rozliczane we wniosku o płatność są kwalifikowalne:
    - koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*,
    - we wniosku o dofinansowanie nie założono kosztów pośrednich.
  7. W oparciu o przedstawione w toku kontroli dokumenty finansowe ustalono, iż beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków zgodnie z zapisami umowy ramowej.
  8. Płatności, co do zasady realizowane są z wyodrębnionego rachunku projektu.
  9. W budżecie projektu nie założono wniesienia wkładu własnego.
  10. W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
  11. W projekcie nie założono wykorzystania instrumentów inżynierii finansowej.
  12. Na podstawie dokumentacji dotyczącej realizacji projektu ustalono, iż przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
  13. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny.
  14. Na podstawie *Oświadczenia o kwalifikowalności VAT*, stanowiącego załącznik nr 3 do umowy ramowej, ustalono, że beneficjent nie może odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. Ponadto, beneficjent w *Wywiadzie* z dnia 24.09.2013 r. oświadczył, że jego status podatkowy jest zgodny z danymi zawartymi w umowie.
  15. Zgodnie z oświadczeniem zamieszczonym w *Wywiadzie* z dnia 24.09.2013 r. beneficjent w okresie realizacji projektu pt. „*Pomnóż swój kapitał*” realizował projekt „*POmagamy Klientom PUP – Efektywnie Fachowo Szybko*” w ramach poddziałania 6.1.2. Na podstawie skontrolowanych dokumentów nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków.
  16. Na podstawie pisma z MRR z dnia 03.10.2013 r. ustalono, że beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

#### **Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności rozliczeń finansowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

#### **5. Ustalenia dotyczące prawidłowości realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednie są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych**

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków

#### **6. Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych**

Kontrola udzielania zamówień publicznych polegała na sprawdzeniu m.in.:

- czy spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia (gdy zamawiający wybrał tryb inny niż przetarg nieograniczony i ograniczony) i ich spełnienie zostało właściwie udokumentowane,
- czy ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe,

BAF N

1

- czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- czy SIWZ jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy, np. opis przedmiotu zamówienia, tryb udzielenia zamówienia, kryteria dotyczące wyboru oferty,
- czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami ustawy,
- czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ,
- czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących załącznik do *Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w sytuacji gdy był do tego zobligowany.

#### Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem formy pisemnej.
2. Beneficjent udzielił zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.
3. Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
4. Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa, tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania Rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
5. Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia na podstawie cen rynkowych.
6. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/rebót budowlanych.
7. Została powołana Komisja Przetargowa, która składała się z 6 osób.
8. Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
9. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:
  - w miejscu ogólnie dostępnym (tablica ogłoszeń Urzędu),
  - na stronie internetowej,
  - w Biuletynie Zamówień Publicznych,
10. SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP.
11. SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (została zamieszczona na stronie internetowej).
12. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone ani wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni.
13. Wykonawcy nie wystosowali pytań do SIWZ.
14. Zamawiający nie modyfikował SIWZ.
15. Nie dokonano zmian w ogłoszeniu.
16. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
17. Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
18. Wartość zamówienia nie jest równa/ nie przekracza kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy PZP, wobec powyższego nie wniesiono wadium.
19. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.

20. Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania Rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
21. Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego.
22. Dowody oceny ofert nie są wymagane.
23. W trakcie postępowania nie zgłoszono odwołań, wobec powyższego nie wystąpiło postępowanie odwoławcze.
24. Umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
25. Umowa została zawarta na czas określony w SIWZ. Do umowy nie wprowadzono zmian.
26. Nie nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze”.
27. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.
28. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
29. Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.
30. Nie przeprowadzono zamówień dodatkowych.
31. Zamówienie przeprowadzono w sposób poprawny, wobec powyższego nie jest konieczne nałożenie korekty finansowej (taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny.
32. Projekt jest w trakcie realizacji, wobec powyższego nie jest możliwe zweryfikowanie, czy w wyniku zastosowania Prawa zamówień publicznych nie powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie.
33. W skontrolowanych wnioskach o płatność beneficjent nie rozliczał wydatków na zakup usług lub towaru, których wartość przekroczyłaby 20 tys. PLN netto.

## 7. Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej/ pomocy de minimis

W ramach pomocy de minimis, kontrola polegała na sprawdzeniu m.in. czy beneficjent pomocy złożył następujące dokumenty:

- zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o kwocie udzielonej pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych/podatkowych albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* (wzór zamieszczony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311),
- oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc w ramach danego projektu (jeśli podmiot nie otrzymał tej pomocy),
- oświadczenie o braku decyzji Komisji Europejskiej (KE) o obowiązku zwrotu pomocy.

### Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie, szkolenia oraz usługi doradcze.



2. Pomoc *de minimis* udzielona beneficjentom pomocy została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.
3. Beneficjent posiada formularz informacyjny przedstawiany przez beneficjenta pomocy przy ubieganiu się o pomoc publiczną/ pomoc *de minimis*.
4. Beneficjent przekazał beneficjentom pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy *de minimis*.
5. Beneficjent posiada oświadczenia beneficjentów pomocy o nieotrzymaniu pomocy *de minimis* w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych/ podatkowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro.
6. Pomoc *de minimis* w przypadku projektów realizowanych w ramach poddziałania 6.1.3 PO KL jest udzielana na podstawie *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23.04.2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej* (Dz.U.2012, Nr 0, poz. 457).
7. Beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielania pomocy *de minimis* w ramach realizowanego projektu.

#### **Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności udzielania pomocy publicznej nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

#### **8. Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu**

Kontrola polegała na sprawdzeniu sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.

##### Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

Beneficjent przetwarza i przechowuje powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową ramową, tzn:

1. Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi *Wytocznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasadami finansowania w ramach PO KL*.
2. Pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich przetwarzania.
3. Beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
4. Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotowi wykonującemu zadanie związane z realizacją projektu.
5. Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa dla zbioru Podsystem Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.
6. Wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu.
7. Dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła Instytucja Zarządzająca są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji PO KL.

8. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9. Zgodnie z oświadczeniem złożonym w Wywiadzie z dnia 24.09.2013 r. beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.

#### **Stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

### **9. Ustalenia dotyczące sposobu realizacji działań informacyjno-promocyjnych**

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in.:

- sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS,
- prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt - plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE,
- sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu,
- adekwatności podjętych działań informacyjno - promocyjnych, w tym m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu,
- sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

#### **Ustalenia kontroli**

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.
2. W projekcie nie założono zakupu sprzętu.
3. Beneficjent prawidłowo stosuje znaki graficzne PO KL i UE.
4. Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.
5. W budżecie projektu nie założono kosztów na działania informacyjno-promocyjne.

#### **Stwierdzone uchybienia /nieprawidłowości**

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu realizacji działań informacyjno-promocyjnych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

### **10. Ustalenia dotyczące kontroli w miejscu realizowanej usługi (wizyty monitoringowej)**

Nie dotyczy – podczas kontroli w dniach 24-27.09.2013 r. nie przeprowadzono wizyty monitoringowej. Kontrole w miejscu realizacji staży oraz prowadzenia działalności gospodarczej

przez uczestnika projektu zostały przeprowadzone podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-13 w dniu 25.06.2013 r.

#### 11. Ustalenia dotyczące projektów innowacyjnych

Nie dotyczy – kontrolowany projekt nie jest projektem innowacyjnym.

#### 12. Ustalenia dotyczące utrzymania trwałości operacji i/lub rezultatu

Nie dotyczy – kontrolowany projekt jest w trakcie realizacji i nie podlega kontroli w zakresie utrzymania trwałości operacji i/lub rezultatu.

### IV. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI /UCHYBIENIA

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości/ uchybień:

1. W zakresie dokumentacji dot. realizacji projektu: brak uwag.
2. Ustalenia dotyczące kwalifikowalności i poprawności dokumentacji związanej z personelem projektu: nie dotyczy.
3. Ustalenia dotyczące sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu: brak uwag.
4. W zakresie poprawności rozliczeń finansowych: brak uwag.
5. Ustalenia dotyczące prawidłowości realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych: nie dotyczy.
6. Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych: brak uwag.
7. Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej: brak uwag.
8. Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu: brak uwag.
9. W zakresie ustaleń dot. realizacji działań informacyjno - promocyjnych: brak uwag.
10. Ustalenia dotyczące kontroli w miejscu realizowanej usługi (wizyty monitoringowej): nie dotyczy.
11. Ustalenia dotyczące projektów innowacyjnych: nie dotyczy.
12. Ustalenia dotyczące utrzymania trwałości operacji i/lub rezultatu: nie dotyczy.

### V. OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, projekt zostaje oceniony w następujący sposób<sup>3</sup>:

**Kategoria nr 1** – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

~~**Kategoria nr 2** – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,~~

~~**Kategoria nr 3** – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,~~

<sup>3</sup> Niepotrzebne skreślić

~~Kategoria nr 4 – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego;~~

~~Kategoria nr 5 – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z umowy i/lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.~~

Integralną część niniejszej Informacji pokontrolnej stanowi w przypadku kontroli na miejscu lista sprawdzająca do kontroli na miejscu i/lub w przypadku kontroli trwałości lista sprawdzająca do kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika jednostki kontrolowanej i dla kontrolujących.

## VI. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

z up. STAROSTY NOWOSOLSKIEGO

Elżbieta Ścibko-Moszkowicz

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli

Małgorzata Kopułyńska  
Katarzyna Gęborys  
Agnieszka Ralowski

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis i pieczęć imienna kierownika  
jednostki kontrolowanej  
lub osoby upoważnionej

Zielona Góra, dnia 21 października 2013 r.  
/miejscowość i data sporządzenia informacji pokontrolnej/

Nowe Soli, dnia 22 10 2013  
/miejscowość i data podpisania informacji pokontrolnej  
przez kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby  
upoważnionej/