



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Zielonej Górze



EK-KK.097.29.17.2014.MŁ

INFORMACJA POKONTROLNA NR KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17

INFORMACJE OGÓLNE

Dane dotyczące kontroli

Podstawa prawna kontroli: Umowa ramowa nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12 maja 2008 r. (§ 13, pkt 1-4).
Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – art. 27 ust. 1 pkt 5 (Dz.U. 2009, Nr 84, poz. 712 z póź. zm.).
Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Nazwa jednostki kontrolującej: **Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze**

Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej: **Małgorzata Łopuszyńska – kierownik zespołu kontrolującego**
Dorota Rudnicka – Kawa
Agnieszka Rakowska

Termin kontroli: **16-19.09.2014 r.**

Rodzaj kontroli: **Kontrola projektu**

Tryb kontroli: **Planowa /doraźna¹**
Kontrola na miejscu projektu (w siedzibie beneficjenta /wizyta-monitoringowa)²

Nazwa jednostki kontrolowanej: **Powiatowy Urząd Pracy**

Adres jednostki kontrolowanej: **ul. Staszica 1C, 67-100 Nowa Sól**

Nazwa podmiotu objętego kontrolą na miejscu (jeśli inny niż beneficjent): **Nie dotyczy**
Adres podmiotu objętego

¹ Niepotrzebne skreślić
² Niepotrzebne skreślić



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wyspiańskiego 15
65-036 Zielona Góra
tel. centrala: +48/68/456 56 00
fax +48/68/327 01 11
tel. +48/68/325 56 95, 68/456 56 10
wup@wup.zgora.pl
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Kombatantów 34
tel. +48/95/720 70 14
fax +48/95/722 38 68
gorzow@wup.zgora.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



nr

kontrolą (jeśli inny niż beneficjent): **Nie dotyczy**

Książka kontroli: **Wpisu do książki kontroli dokonano w dniu 16.09.2014 r. pod numerem 6**

Dane dotyczące projektu

Nazwa/Tytuł projektu: **„Pomnóż swój kapitał”**

Numer projektu: **WND-POKL.06.01.03-08-001/14**

Działanie/Priorytet, w ramach którego projekt jest realizowany: **Program Operacyjny Kapitał Ludzki
VI Rynek pracy otwarty dla wszystkich
6.1 – Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie
6.1.3 – Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych**

Numer umowy: **UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00**

Wartość projektu: **6 868 533,00 PLN**

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: **2 113 623,70 PLN (tj. 30,77% wartości projektu)**

OPIS PRZEDMIOTU KONTROLI

Zakres kontroli:

Kontrola objęła weryfikację poprawności realizacji projektu, w szczególności weryfikację zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie ramowej nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 oraz we wniosku o dofinansowanie projektu.

Sposób wyboru dokumentów do kontroli:

Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu:

Doboru próby dokonano w oparciu o zestawienie uczestników projektu zakwalifikowanych do projektu w okresie od 01.01.2014 r. do 30.06.2014 r., przekazanego przez beneficjenta do IP2 w dniu 12.09.2014 r. Podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17, przeprowadzonej w dniach 16-19.09.2014 r., sprawdzono dokumentację 284 uczestników projektu, tj. **42,71%** z ogółu założonych uczestników w projekcie.

Dokumentacja finansowa:

Doboru próby dokonano na podstawie wniosków beneficjenta o płatność:

- nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-25 za okres 01.01.2014 r. – 31.03.2014 r.,
- nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-26 za okres 01.04.2014 r. – 30.06.2014 r.

Pod względem merytorycznym sprawdzono dokumenty księgowo, zawarte w załączniku nr 1 do ww. wniosków beneficjenta o płatność, potwierdzające poniesione wydatki na szkolenia („Mały biznes” oraz „Magazynier z obsługą wózka jezdniowego i komputera”), wypłatę jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy uczestnikom projektu wybranym do kontroli. Natomiast w przypadku kosztów poniesionych na uczestników staży, pod względem formalnym zweryfikowano 100% dokumentów księgowych, zawartych w załączniku nr 1 do ww. wniosków

beneficjenta o płatność (brak możliwości wyodrębnienia kosztów jednostkowych w ramach zadania), a pod względem merytorycznym sprawdzono wyłącznie wydatki poniesione na wybranych do kontroli uczestników staży.

Łącznie podczas kontroli nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17 przeprowadzonej w dniach 16-19.09.2014 r. sprawdzono pod względem merytorycznym poniesione wydatki w wysokości 2 061 832,69 PLN, które stanowią **30,02%** całkowitej kwoty dofinansowania w 2014 r. oraz 97,55% wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

USTALENIA KONTROLI

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji dotyczącej realizowanego projektu pod względem zgodności z wnioskiem o dofinansowanie projektu, zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność za okres od 01.01.2014 r. do 30.06.2014 r., umową ramową nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12.05.2008 r. oraz obowiązującym prawem.

I. ŚCIEŻKA AUDYTU

Kontrola polegała na sprawdzeniu prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in.:

- zapewnienia właściwej ścieżki audytu, tj. udokumentowania poszczególnych obszarów realizowanego projektu w sposób pozwalający na prześledzenie przebiegu danego procesu i jego ocenę,
 - sposobu prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu,
- pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.
2. Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

II. POSTĘP RZECZOWY (stopień wykonania rezultatów /produktów /zadań)

Kontrola polegała na sprawdzeniu, prawidłowości dokumentacji związanej z realizacją projektu, w tym m.in. zgodności danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/~~umową o dofinansowanie~~ oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL*.
2. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu.
3. Beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji projektu oraz postępowaniem rzeczowym wykazanym we wnioskach o płatność.
4. W ramach projektu nie przewidziano działań z zakresu równości szans płci. Wniosek o dofinansowanie został oceniony pod kątem standardu minimum jedynie w zakresie analizy sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącej obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu oraz w zakresie rezultatów.
5. Kontrola nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17 została przeprowadzona w trakcie realizacji projektu, w związku z powyższym poziom osiągnięcia wskaźników założonych we wniosku o dofinansowanie oraz realizacja projektu zgodnie z kryteriami strategicznymi i dostępu nie podlegały kontroli.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

III. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I PERSONEL PROJEKTU

Nie dotyczy – we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono personelu projektu, a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

IV. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności 42,71% uczestników w ramach danego projektu poprzez odniesienie do *Szczegółowego Opisu Priorytetów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, dokumentacji konkursowej oraz założeń projektu do dokumentacji przedłożonej beneficjentowi przez potencjalnych uczestników projektu na etapie ich rekrutacji, np. oświadczeń.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie uczestników projektu poddanych kontroli.
2. Liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.
3. Z uwagi na rodzaj kontroli (w trakcie realizacji projektu) oraz jej zakres, brak możliwości zweryfikowania, czy działalności gospodarcze założone przez uczestników projektu w wyniku otrzymanego wsparcia były prowadzone przez minimalny okres 12 miesięcy.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu rekrutacji, w tym kwalifikowalności uczestników projektu, nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe. W przypadku kopii dokumentów zostały one potwierdzone za zgodność z oryginałem.
2. Na wszystkich dokumentach poddanych kontroli znajduje się opis zgodny z *Zasadami finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.
3. Beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4. Współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone.
5. Dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/ wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
6. Wydatki rozliczane we wniosku o płatność są kwalifikowalne:
 - koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*,
 - we wniosku o dofinansowanie nie założono kosztów pośrednich.
7. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków.
8. Płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu.
9. W budżecie projektu nie założono wkładu własnego.
10. W ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt.
11. W projekcie nie założono wykorzystania instrumentów inżynierii finansowej.
12. Środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
13. Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowalny, jednak w skontrolowanych wnioskach o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-25 oraz WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-26 beneficjent nie rozliczał podatku VAT.
14. Na podstawie Oświadczenia o kwalifikowalności VAT, stanowiącego załącznik nr 3 do Umowy ramowej ustalono, że beneficjent nie może odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT. Ponadto, beneficjent w *Wywiadzie z beneficjentem* z dnia 18.09.2014 r. oświadczył, że jego status podatkowy jest zgodny z danymi zawartymi w umowie.
15. Zgodnie z oświadczeniem zamieszczonym w *Wywiadzie z beneficjentem* z dnia 18.09.2014 r. beneficjent nie realizuje innych projektów współfinansowanych z EFS.
16. W ramach projektu nie założono zakupu sprzętu.
17. Na podstawie pisma z MliR z dnia 06.10.2014 r. ustalono, że beneficjent nie realizuje projektów w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym rozliczeń finansowych wykazała następujące uchybienia/ nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

We wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-26 za okres od 01.04.2014 do 30.06.2014:

V. ROZLICZENIA FINANSOWE

5.1 Poprawność rozliczeń finansowych

Kontrola polegała na sprawdzeniu kwalifikowalności i prawidłowości ponoszenia wydatków w ramach projektu pod kątem ich zgodności z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*, w tym, m.in.:

- w przypadku wydatków rzeczywiście poniesionych - oryginały dokumentów księgowych poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych/rozliczonych w złożonych lub zatwierdzonych wnioskach o płatność, w szczególności wydatków w ramach *cross-financingu*, w tym opisy dokumentów księgowych (na podstawie reprezentatywnej próby),
 - dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług,
 - dokumentacji potwierdzającej, że współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
 - czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi w *Systemie Realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013*,
 - czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe, ujęty w wyodrębnionej ewidencji wydatków projektu,
 - czy w ramach projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej projekt, a jedynie koszty związane z realizacją projektu w ramach PO KL,
 - czy w ramach projektu prawidłowo klasyfikuje się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie, w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków,
 - czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez beneficjenta więcej niż jednego projektu - dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych *cross-financingiem*³,
 - czy sprzęt zakupiony w ramach projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem. Dotyczy to również sprzętu zakupionego do zadań innych niż zarządzanie projektem, tj. na przykład na potrzeby edukacyjne dzieci/uczniów, osób niepełnosprawnych, osób wykluczonych społecznie,
 - czy nie wystąpiło podwójne finansowanie wydatków w ramach PO KL oraz w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 lub Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) 2007-2013, tj. czy na weryfikowanych oryginałach dokumentów finansowo - księgowych nie występuje adnotacja instytucji wdrażającej PROW 07-13/PO RYBY 07-13 o treści: „Przedstawiono do refundacji w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Obszarów Wiejskich 2007-2013/ Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” 2007-2013”,
 - statusu podatkowego beneficjenta poprzez weryfikację, np. potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT, oświadczeń, rejestru VAT,
- pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

³ Jednostka kontrolowana może wymagać od beneficjenta przedstawienia danych i dokumentów niezwiązanych z realizacją kontrolowanego projektu, o ile jest to konieczne do stwierdzenia kwalifikowalności wydatków w nim ponoszonych.

- w poz. (107) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 16 666,67 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 28.04.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 20 500,00 PLN;
- w poz. (138) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 12 706,42 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 28.05.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 15 691,00 PLN;
- w poz. (142) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 17 583,08 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 13.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 20 247,20 PLN;
- w poz. (143) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 41 775,97 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 18.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 50 500,00 PLN;
- w poz. (146) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 15 760,10 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 18.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 19 384,92 PLN;
- w poz. (157) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 34 784,48 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 27.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 35 441,00 PLN.

5.2 Poprawność realizacji projektów, w ramach których koszty bezpośrednio są rozliczane ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych

Nie dotyczy – beneficjent nie rozlicza kosztów bezpośrednich ryczałtem ani na podstawie stawek jednostkowych. Koszty bezpośrednie rozliczane są na podstawie faktycznie poniesionych wydatków.

VI. ZGODNOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU Z PRZEPISAMI I ZASADAMI WSPÓLNOTOWYMI I KRAJOWYMI (w tym zamówienia publiczne)

6.1 Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych

Kontrola udzielania zamówień publicznych polegała na sprawdzeniu m.in.:

- czy spełnione zostały przesłanki zastosowania trybu udzielenia zamówienia (gdy zamawiający wybrał tryb inny niż przetarg nieograniczony i ograniczony) i ich spełnienie zostało właściwie udokumentowane,
- czy ustalenie wartości zamówienia było prawidłowe,
- czy beneficjent posiada kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- czy SIWZ jest kompletny tj. zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 36 ustawy, np. opis przedmiotu zamówienia, tryb udzielenia zamówienia, kryteria dotyczące wyboru oferty,
- czy ogłoszenia o postępowaniach prowadzonych przez zamawiających przekazywane są do publikacji zgodnie z przepisami ustawy,
- czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ,
- czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego* stanowiących załącznik

do Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL, w sytuacji gdy był do tego zobligowany.

Kontrola poprawności udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności (dotyczy beneficjentów realizujących zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro netto, zaś powyżej wartości 20 tys. zł netto) polegała na sprawdzeniu, czy przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru beneficjent właściwie udokumentował rozeznanie rynku oraz czy cena towaru lub usługi to cena rynkowa.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
2. Postępowania zostały przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.
3. Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego.
4. Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
5. Podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.
6. Beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt.
7. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla usług.
8. Została powołana Komisja Przetargowa.
9. Wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
10. Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób.
11. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób.
12. SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy PZP.
13. SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (została zamieszczona na stronie internetowej).
14. Beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony.
15. Odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ, ponadto zostały zamieszczone na stronie internetowej.
16. Nie było modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert i warunków udziału w postępowaniu.
17. W przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert.
18. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez Zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
19. Określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
20. Wadium nie było wymagane.
21. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
22. Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

23. Protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną.
24. Posiadanie przez zamawiającego dowodów oceny ofert nie jest wymagane.
25. W trakcie postępowania nie wniesiono odwołań, tym samym nie prowadzono postępowania odwoławczego.
26. Umowy podpisane z wykonawcami zostały przygotowane zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią ofert. Ponadto, zostały zawarte na czas określony w SIWZ.
27. Nie wprowadzono zmian do umów.
28. Nie nastąpiło naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
29. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych.
30. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
31. Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*.
32. Beneficjent nie przeprowadził zamówień dodatkowych.
33. Zamówienia zostały ocenione pozytywnie.
34. W skontrolowanym okresie beneficjent nie dokonał zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN, które wymagałyby przeprowadzenia rozeznania rynku zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy Pzp i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

6.2 Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

W ramach pomocy *de minimis*, kontrola polegała na sprawdzeniu m.in. czy beneficjent pomocy złożył następujące dokumenty:

- zaświadczenie/oświadczenie beneficjenta pomocy o kwocie udzielonej pomocy *de minimis* w ciągu ostatnich trzech lat kalendarzowych/podatkowych albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy, złożone przed dniem udzielenia pomocy w danym projekcie,
- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* (wzór zamieszczony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc *de minimis* (Dz. U. Nr 53, poz. 311),
- oświadczenie o nieotrzymaniu pomocy na te same koszty kwalifikujące się do objęcia pomocą, na pokrycie których dany podmiot ubiega się o pomoc w ramach danego projektu (jeśli podmiot nie otrzymał tej pomocy),
- oświadczenie o braku decyzji Komisji Europejskiej (KE) o obowiązku zwrotu pomocy.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. W ramach projektu nie udzielono pomocy publicznej na subsydiowane zatrudnienie, szkolenia oraz usługi doradcze.
2. Pomoc *de minimis* udzielona beneficjentom pomocy została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

3. Na podstawie okazanej w toku kontroli dokumentacji dotyczącej udzielonej pomocy *de minimis*, ustalono, że skontrolowani wnioskodawcy ubiegający się o pomoc *de minimis* w ramach jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy złożyli formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis*.
4. Beneficjent przekazał beneficjentom pomocy zaświadczenia o udzielonej pomocy *de minimis*.
5. Beneficjent posiada oświadczenie beneficjenta pomocy o nieotrzymaniu pomocy *de minimis* w przeciągu trzech ostatnich lat kalendarzowych, której ogólna kwota przekracza 200 tys. euro.
6. Oświadczenia o braku decyzji Komisji Europejskiej (KE) o obowiązku zwrotu pomocy nie podlegały kontroli, ponieważ pomoc *de minimis* w ramach projektu została udzielona na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23.04.2012 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U.2012, Nr 0, poz.457).
7. Beneficjent sprawozdaje do UOKIK z udzielania pomocy *de minimis* w ramach realizowanego projektu.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis* nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

6.3 Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Kontrola polegała na sprawdzeniu sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu (w ramach zbioru PEFS 2007) zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych:

- czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym oraz czy przestrzega ich zapisów.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

Beneficjent przetwarza i przechowuje powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową ramową, tzn:

1. Beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasadami finansowania w ramach PO KL*.
2. Pracownicy beneficjenta posiadają imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.
3. Beneficjent posiada ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.
4. W kontrolowanym okresie Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu.
5. Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.
6. Wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu.

7. Dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
8. Beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi, organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych.
9. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w *Wywiadzie z beneficjentem* z dnia 18.09.2014 r. beneficjent nie uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektów prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

VII. DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE

Kontrola polegała na sprawdzeniu m.in.:

- sposobu informowania o realizacji projektu i dofinansowaniu projektu z EFS,
- prawidłowości oznaczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu,
- sposobu oznakowania pomieszczeń, w których realizowany jest projekt - plakaty, tabliczki z logo PO KL i UE,
- sposobu oznakowania wyposażenia i innych rzeczy zakupionych w ramach projektu,
- adekwatności podjętych działań informacyjno - promocyjnych, w tym, m.in. przygotowanych materiałów promocyjnych, w stosunku do celu projektu,
- sposobu informowania uczestników projektu o udziale w projekcie współfinansowanym z EFS

pod względem zgodności z wnioskiem, umową ramową/umową o dofinansowanie oraz obowiązującym prawem.

Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu.
2. W projekcie nie założono zakupu sprzętu.
3. Prawidłowo stosuje się znaki graficzne PO KL i UE.
4. Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach EFS.
5. W projekcie nie założono wydatków na działania informacyjno-promocyjne.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Kontrola w obszarze realizacji działań informacyjno - promocyjnych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

Podsumowanie wyników kontroli według poniższych kryteriów:

- I. **SCIEŻKA AUDYTU:** brak uwag.
- II. **POSTĘP RZECZOWY (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań):** brak uwag.
- III. **ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I PERSONEL PROJEKTU:** nie dotyczy.
- IV. **KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW:** brak uwag.
- V. **ROZLICZENIA FINANSOWE:** niezgodności między kwotami kwalifikowalnymi wskazanymi we wniosku o płatność a kwotami przelanyymi z konta projektowego.
- VI. **ZGODNOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU Z PRZEPISAMI I ZASADAMI WSPÓLNOTOWYMI I KRAJOWYMI (w tym zamówienia publiczne):** brak uwag.
- VII. **DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE:** brak uwag.

W wyniku kontroli poszczególnych obszarów, projekt zostaje oceniony w następujący sposób⁴:

Kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

~~**Kategoria nr 2** – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,~~

~~**Kategoria nr 3** – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,~~

~~**Kategoria nr 4** – projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego,~~

~~**Kategoria nr 5** – projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z umowy i/lub rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu.~~

Integralną część niniejszej informacji pokontrolnej stanowią w przypadku kontroli na miejscu lista sprawdzająca do kontroli na miejscu i/lub w przypadku kontroli trwałości lista sprawdzająca do kontroli trwałości po zakończeniu realizacji projektu.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika jednostki kontrolowanej i dla kontrolujących.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

⁴ Niepotrzebne skreślić

z up. STAROSTY NOWOSOLSKIEGO

Małgorzata Kopuński
Agnieszka Rakowska
Dorota Rusnicka-Kawa

Elżbieta Ściupko-Moszkowicz
DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy w Nowej Soli

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Podpis i pieczęć imienna kierownika
jednostki kontrolowanej
lub osoby upoważnionej

Zielona Góra, dnia 10.10.2014 r.
/miejsowość i data sporządzenia informacji
pokontrolnej/

Nowe Soli, dnia 21.10.2014
/miejsowość i data podpisania informacji
pokontrolnej przez kierownika jednostki
kontrolowanej lub osoby upoważnione/

n



Lubuskie

Wojewódzki Urząd Pracy
w Zielonej Górze



EK-KK.097.29.17.2014.MŁ
dot. projektu nr WND-POKL.06.01.03-08-001/14

*NP, NF
Pom. przygotował
współnie z notariuszem
pobawka.*

Zielona Góra, 29.10.2014 r.

POWIATOWY URZĄD PRACY
w Nowej Soli

Data wpływu 30.10.2014

L. dz. 12191

Pani
Elżbieta Ściopko – Moszkowicz

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Nowej Soli

ZALECENIA POKONTROLNE NR KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17

Opracowane na podstawie ustaleń kontroli na miejscu nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17 przeprowadzonej przez Wojewódzki Urząd Pracy w Zielonej Górze w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nowej Soli w dniach 16-19.09.2014 r.

Podstawa prawna:

- Umowa ramowa nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12 maja 2008r. (§ 13, pkt 1-4).
- Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju - art. 27 ust. 1 pkt 5 (Dz.U. 2009, Nr 84, poz. 712, z późn. zm.).
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Ocena kontrolowanej działalności

Z ustaleń kontroli wynika, że wystąpiły uchybienia/nieprawidłowości w realizacji projektu, co zostało ujęte szczegółowo w informacji pokontrolnej nr KPR-POKL.06.01.03-08-001/08-17 z dnia 10.10.2014 r. W dniu 23.10.2014 r. wpłynęła do IP2 podpisana informacja pokontrolna.

Zalecenia pokontrolne

Proszę o zastosowanie się do niżej wskazanych zaleceń pokontrolnych:

I. SCIEŻKA AUDYTU

Kontrola w obszarze dotyczącym dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

II. POSTĘP RZECZOWY (stopień wykonania rezultatów /produktów /zadań)

Kontrola w obszarze dokumentacji związanej z realizacją projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

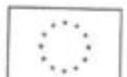


KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wyspiańskiego 15
65-036 Zielona Góra
tel. centrala: +48/68/456 56 00
tel. +48/68/327 01 11
tel. +48/68/325 56 95, 68/456 56 10
wup@wup.zgora.pl
www.wup.zgora.pl

Oddział Zamiejscowy
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Komendantów 34
tel. +48/95/720 70 14
fax +48/95/722 38 68
gorzow@wup.zgora.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



III. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I PERSONEL PROJEKTU

Nie dotyczy – we wniosku o dofinansowanie projektu nie założono personelu projektu, a tym samym kwalifikowalność i poprawność dokumentacji związanej z personelem projektu nie podlegała kontroli.

IV. KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW

Kontrola w obszarze dotyczącym kwalifikowalności uczestników projektu nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE

Kontrola w obszarze dotyczącym rozliczeń finansowych wykazała następujące uchybienia/nieprawidłowości:

Kluczowe:

Nie dotyczy

Istotne:

Nie dotyczy

Mniej istotne:

We wniosku o płatność nr WNP-POKL.06.01.03-08-001/08-26 za okres od 01.04.2014 do 30.06.2014:

- w poz. (107) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 16 666,67 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 28.04.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 20 500,00 PLN;
- w poz. (138) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 12 706,42 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 28.05.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 15 691,00 PLN;
- w poz. (142) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 17 583,08 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 13.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 20 247,20 PLN;
- w poz. (143) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 41 775,97 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 18.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 50 500,00 PLN;
- w poz. (146) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 15 760,10 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 18.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 19 384,92 PLN;
- w poz. (157) wskazano kwotę wydatku kwalifikowalnego w wysokości 34 784,48 PLN, natomiast z konta projektowego w dniu 27.06.2014 r. dokonano przelewu w wysokości 35 441,00 PLN.

Beneficjent w piśmie o sygnaturze FS-092-1/AB/14 z dnia 21.10.2014 r. złożył szczegółowe wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, wskazując m. in. że (...) *Różnica pomiędzy kwotą wydatku kwalifikowalnego, a wartością dokonanego przelewu wynika z faktu, że w momencie sporządzania wniosku o płatność Powiatowy Urząd Pracy posiadał wiedzę o wystąpieniu niekwalifikowalności części wydatku. Beneficjenci ostateczni (przedsiębiorcy oraz bezrobotni będący podatnikami podatku VAT) złożyli bowiem do końca okresu sprawozdawczego rozliczenia otrzymanych lub zrefundowanych środków, z których wynikały kwoty podatku VAT możliwe przez nich do odzyskania zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku podatku od towarów i usług*

(oświadczenia) (...) Mając na względzie powyższe PUP w Nowej Soli we wniosku o płatność przedstawił do rozliczenia poniesione wydatki pomniejszone o niekwalifikowany podatek VAT, bez względu na fakt czy beneficjent projektu dokonał stosownego zwrotu na rachunek projektu – w czasie kontroli przedstawiono zespołowi kontrolującemu kserokopie wyciągów bankowych potwierdzające zwrot podatku VAT od uczestników projektu na dzień kontroli tj. 19.09.2014 r. Nadmieniamy, że Beneficjenci dokonują zwrotu podatku VAT po jego odzyskaniu od właściwego Urzędu Skarbowego."

W związku z powyższym, IP2 wydaje następujące zalecenia pokontrolne:

Zaleca się ujmowanie w załączniku nr 1 do wniosku o płatność wydatków kwalifikowalnych w wysokości odpowiadającej kwotom, które zostały przelane z konta projektowego, a w przypadku zwrotu przez uczestników projektu podatku VAT dokonywanie stosownych korekt do wniosku o płatność.

VI. ZGODNOŚĆ REALIZACJI PROJEKTU Z PRZEPISAMI I ZASADAMI WSPÓLNOTOWYMI I KRAJOWYMI (w tym zamówienia publiczne)

6.1 Ustalenia dotyczące poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych

Kontrola w obszarze dotyczącym poprawności stosowania ustawy PZP i przepisów wspólnotowych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

6.2 Ustalenia dotyczące poprawności udzielania pomocy publicznej/pomocy *de minimis*

Nie dotyczy.

6.3 Ustalenia dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu

Kontrola w obszarze dotyczącym sposobu przetwarzania danych osobowych uczestników projektu nie wykazała uchybienia/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

VII. DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE

Kontrola w obszarze realizacji działań informacyjno – promocyjnych nie wykazała uchybień/nieprawidłowości.

W związku z powyższym, IP2 nie wydaje zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie.

Przedstawiając powyższe, proszę o udzielenie pisemnej informacji o wdrożeniu poszczególnych zaleceń pokontrolnych w terminie do dnia 12.11.2014 r.

Informacja o skutkach niewdrożenia zaleceń

Informuję, iż zgodnie z § 14 ust. 1 umowy ramowej nr UDA-POKL.06.01.03-08-001/08-00 z dnia 12 maja 2008 r. „Beneficjent zobowiązuje się do przedstawiania na pisemne wezwanie Instytucji Wdrażającej (Instytucji Pośredniczącej II stopnia) wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu Systemowego, w terminie określonym w wezwaniu”. Wobec powyższego, Instytucja Pośrednicząca II stopnia zobowiązuje beneficjenta w terminie wyznaczonym w zaleceniach pokontrolnych do pisemnego poinformowania o sposobie wykorzystania uwag

i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych, bądź działaniach podjętych w celu realizacji zaleceń lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie § 18 ust. 1 pkt 7 ww. umowy o dofinansowanie projektu, Instytucja Pośrednicząca II stopnia może rozwiązać umowę w określonym terminie, gdy beneficjent w ustalonym terminie nie doprowadzi do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

Marta Kuczyńska
Dorota Kucharska
Podpisy członków zespołu kontrolującego

p.o. Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Zielonej Górze

Waldemar Stencel
Podpis i pieczęć imienna kierownika jednostki kontrolującej